



Comprensión lectora en estudiantes universitarios

Reading comprehension in university students

Jairo Enrique Cortes Barrera¹

Juan Gabriel Castañeda Polanco²

José Daza Acosta³

RECIBIDO SEPTIEMBRE 2018 – EVALUADO OCTUBRE 2018 – PUBLICADO NOVIEMBRE 2018

¹ Corporación Universitaria Minuto de Dios – UNIMINUTO; correo electrónico: jacortes@uniminuto.edu teléfono: 3176458922

² Corporación Universitaria Minuto de Dios - UNIMINUTO; correo electrónico: jucastaneda@uniminuto.edu teléfono: 315 7453339

³ Corporación Universitaria Minuto de Dios - UNIMINUTO; correo electrónico: jdaza@uniminuto.edu teléfono: 315 8236497

Resumen

Las dificultades presentadas en la comprensión lectora de los jóvenes actuales en Colombia, especialmente en el municipio de Madrid- Cundinamarca en Colombia ha conllevado al interés de investigar de forma analítica la posible relación existente entre el nivel socioeconómico, el desempeño académico y la comprensión lectora en estudiantes de primer semestre en una universidad en Madrid-Colombia. Se realizó un estudio de tipo explicativo, de corte transversal con la participación de 437 estudiantes de primeros semestres de programas presenciales de una universidad del municipio de Madrid. A los participantes se les aplico la prueba de comprensión lectora ECOMPLEC y una ficha con los datos socioeconómicos. Los resultados indicaron un efecto no significativo del nivel socioeconómico sobre el índice de comprensión lectora y del rendimiento académico cuando se evaluó la varianza simple, pero se encontró significancia con el análisis de regresión. Se discuten los resultados en función de la influencia del estrato socioeconómico sobre el desempeño en comprensión lectora y de los posibles factores predictores y mediadores de esta asociación.

Palabras clave Comprensión lectora, rendimiento académico, factores socioeconómicos, estudiantes universitarios

Abstract

The difficulties presented in the reading comprehension of current youth in Colombia, especially in the municipality of Madrid-Cundinamarca in Colombia, has led to the interest of investigating in an analytical way the possible relationship between socioeconomic level, academic performance and reading comprehension in First semester students in a university in Madrid-Colombia. An explanatory, cross-sectional study was carried out with the participation of 437 students from the first semesters of face-to-face programs at a university in the municipality of Madrid. Participants were given the ECOMPLEC reading comprehension test and a sheet with socio-economic data. The results indicated a non-significant effect of the socioeconomic level on the reading comprehension index and academic performance when the simple variance was evaluated, but significance was found with the regression analysis. The results are discussed in terms of the influence of the socioeconomic stratum on the performance in reading comprehension and of the possible predictive and mediating factors of this association.

key words Reading comprehension, academic performance, socioeconomic factors, university students

1. Introducción

En investigaciones adelantadas en Colombia por el Instituto Colombiano para el Fomento de la Educación Superior (ICFES), se ha evidenciado que los resultados académicos en términos de éxito o fracaso son determinantes como requisito para ingresar al ámbito laboral, y a la vez que la persona tenga un alto nivel de autonomía, el saber relacionarse con los demás, el conocimiento de los niveles de interacción social de sí mismos, están relacionados con la lectura (ICFES, 2012). Por ende, el papel de la lectura durante los años de formación profesional es primordial para alcanzar la eficiencia en todos los desarrollos académicos. Un buen lector, cuenta con la competencia esencial para acceder a los contenidos de las ciencias que cada universidad e institución imparte durante los procesos de formación de sus estudiantes (González & Ríos, 2010).

Un desarrollo de bajo nivel a la hora de comprender un texto constituye una de las dificultades más significativas que enfrentan los estudiantes colombianos que han terminado su ciclo de educación básica y media y que logran acceder a la educación universitaria (Pinzón, 2011). Dado que la dificultad de este nivel bajo de comprensión lectora afecta tanto el contexto académico como el desarrollo personal y profesional, conlleva implícita una problemática de tipo social (León, Escudero y Olmos, 2012).

Los índices arrojados por las pruebas del Programa Internacional para la Evaluación de Estudiantes (PISA, 2012) Colombia ocupó el puesto 57 entre 65 países, en cuanto a resultados en comprensión lectora. Los estudiantes evaluados fueron 9.073 quienes representaban a 560 mil instituciones educativas, tanto oficiales como privadas. En el área de lenguaje Colombia obtuvo 403 puntos en promedio, mientras que Shanghái consiguió 570 puntos.

Una muestra clara de la deficiencia, es que mientras que la media general de la OCDE en lectura fue de 493 puntos, Colombia obtuvo 425. De ahí que, según Molano, Quiroga, Romero y Pinilla (2015) uno de los mayores desafíos que enfrenta el país es el de mejorar los desempeños de los estudiantes en las tres áreas de conocimiento evaluadas en las pruebas PISA (lectura, ciencias y matemáticas), así como aumentar la “proporción de estudiantes ubicados en los niveles de más alto desempeño” (DANE, 2013).

En los últimos años, algunas investigaciones sobre la problemática de la comprensión lectora, han señalado que los desempeños cognitivos de los lectores que se ubican en un estrato socioeconómico bajo (ESB) son menores en diferentes

tareas, con respecto a los lectores ubicados en un estrato socioeconómico medio (ESM) (Filippetti, 2011, p. 101).

Gutiérrez y Montes de Oca (2010), Baidak, Motiejunaite y Noorani (2011) y Cisneros (2012) han trabajado sobre la importancia de la lectura en la educación superior, manifiestan en sus estudios que se puede detectar cuál es la situación y los aspectos que inciden en el desarrollo de las habilidades y procesos lectores de los estudiantes de educación superior, a partir del momento en que inician la educación básica en esta región del mundo.

Tras la revisión realizada, este estudio describe cuáles son aquellos factores que están asociados con los problemas en la comprensión lectora. Tal como lo menciona Porcel, Dapozo y López, (2010) son numerosos los aspectos que tienen que ver con el nivel de comprensión lectora de los estudiantes “unos que pertenecen o se encuentran en el mismo estudiante (endógenos), y otros que se encuentran en el mundo circundante (exógenos)” como el caso del estrato socioeconómico, factor que se tuvo en cuenta en esa investigación.

2. Materiales y métodos

Este estudio se realizó mediante un diseño investigativo de tipo explicativo de corte transversal en estudiantes de primer semestre de una Institución de educación superior colombiana del municipio de Madrid-Cundinamarca en Colombia.

Participantes

Se contó con la participación de 437 estudiantes universitarios de una Institución colombiana de educación superior ubicada en el municipio de Madrid-Cundinamarca en Colombia, de los cuales 289 eran mujeres y 148 hombres con edades entre 17 y 50 años de edad, 20 estudiantes de estrato socioeconómico 1, 377 de estrato socioeconómico 2, 39 de estrato socioeconómico 3 y 1 de estrato socioeconómico 4, no se contaron estudiantes de mayor estrato socioeconómico. Todos los participantes eran de primer semestre.

Instrumentos

Se aplicó la prueba confiable validada para población colombiana de comprensión lectora ECOMPLEC, el cual mide el índice de comprensión lectora de los estudiantes. El instrumento está compuesto por tres textos, dos continuos y uno discontinuo. Los dos continuos corresponden a uno narrativo, denominado “Continuidad de los parques” con 27 preguntas, y a otro expositivo denominado “Los árboles estranguladores” con 25 preguntas León, Escudero y Olmos (2012).

Procedimiento

El estudio fue realizado en primera instancia y siguiendo la guía para la administración de la prueba, los estudiantes fueron citados mediante una comunicación escrita a una reunión en la que se les invitó a participar voluntariamente en la investigación. Además, se les explicó los objetivos y se les solicitó otorgar el consentimiento informado. Seguidamente se les aplicó la prueba de comprensión lectora ECOMPLEC, desarrollada por León, Escudero y Olmos (2012).

La aplicación de la prueba se realizó en las instalaciones de la institución educativa y en simultánea para todos los estudiantes, para la aplicación de la prueba se siguieron las normas y recomendaciones específicamente elaboradas por sus autores y que se encuentran consignadas en el documento “Evaluación de Comprensión Lectora –ECOMPLEC, Manual” León, et al (2012 p, 48).

La información recolectada fue procesada mediante el paquete estadístico SPSS24, posteriormente se realizó el análisis de los datos y se respondió al propósito del estudio.

3. Resultados

Se realizó el análisis de varianza ANOVA para un solo factor, analizando las diferencias en el rendimiento académico, resultado del índice de comprensión lectora total, discriminado, Influencia del programa y facultad del estudiante.

Tabla 1: Variante Grupo- estrato sobre nota definitiva del promedio académico acumulado

Origen de la Variación	Sumatoria de cuadrados	Grados de libertad	Promedio de cuadrados	f statistic	p-value
Entre grupos	1,62294	1	1,62294	2,32595	0,12796
Dentro de los grupos	301,42829	432	0,69775		
Total	303,05123	433			

Fuente: Elaboración propia

Tabla 2: Variante Grupo- estrato sobre nota definitiva de Composición Escrita y Procesos Lectores

Origen de la Variación	Sumatoria de cuadrados	Grados de libertad	Promedio de cuadrados	f statistic	p-value
Entre grupos	0,63611	1	0,63611	0,65797	0,41774
Dentro de los grupos	407,98351	422	0,96679		
Total	408,61962	423			

Fuente: Elaboración propia

Tabla3: Variante Asistencia del SISBEN sobre nota definitiva del promedio académico acumulado

Origen de la Variación	Sumatoria de cuadrados	Grados de libertad	Promedio de cuadrados	f statistic	p-value
Entre grupos	0,05090	1	0,05090	0,07257	0,78776
Dentro de los grupos	303,00033	432	0,70139		
Total	303,05123	433			

Fuente: Elaboración propia

Tabla 4: Variante Asistencia del SISBEN sobre nota definitiva de Composición Escrita y Procesos Lectores

Origen de la Variación	Sumatoria de cuadrados	Grados de libertad	Promedio de cuadrados	f statistic	p-value
Entre grupos	0,18800	1	0,18800	0,19424	0,65963
Dentro de los grupos	408,43162	422	0,96785		
Total	408,61962	423			

Fuente: Elaboración propia

En las tablas 1 a la 4 se muestra la evaluación de la Influencia del estrato socioeconómico sobre el resultado de rendimiento académico, donde se puede observar que el estrato social tomando como grupo-estrato y la asistencia del Sisbén, sobre la nota definitiva del promedio académico acumulado y la nota definitiva de Composición Escrita y Procesos Lectores no está influenciada.

Tabla 5: Variante Grupo estrato sobre resultado índice de comprensión lectora total en porcentaje

Origen de la Variación	Sumatoria de cuadrados	Grados de libertad	Promedio de cuadrados	f statistic	p-value
Entre grupos	56,75040	1	56,75040	0,64972	0,42065
Dentro de los grupos	37995,44182	435	87,34584		
Total	38052,19222	436			

Fuente: Elaboración propia

Tabla 6: Variante Grupo estrato sobre Base del texto total en porcentaje

Origen de la Variación	Sumatoria de cuadrados	Grados de libertad	Promedio de cuadrados	f statistic	p-value
Entre grupos	101,30821	1	101,30821	0,62462	0,42977
Dentro de los grupos	70553,06211	435	162,19095		
Total	70654,37032	436			

Fuente: Elaboración propia

Tabla 7: Variante Grupo estrato sobre modelo mental total en porcentaje

Origen de la Variación	Sumatoria de cuadrados	Grados de libertad	Promedio de cuadrados	f statistic	p-value
Entre grupos	106,54644	1	106,54644	0,67969	0,41015
Dentro de los grupos	68189,38202	435	156,75720		
Total	68295,92846	436			

Fuente: Elaboración propia

Tabla 8: Variante Asistencia del SISBEN sobre resultado ICL total en porcentaje

Origen de la Variación	Sumatoria de cuadrados	Grados de libertad	Promedio de cuadrados	f statistic	p-value
Entre grupos	9,97611	1	9,97611	0,11407	0,73572
Dentro de los grupos	38042,21611	435	87,45337		
Total	38052,19222	436			

Fuente: Elaboración propia

Tabla 9: Variante Asistencia del SISBEN sobre Base del texto total en porcentaje

Origen de la Variación	Sumatoria de cuadrados	Grados de libertad	Promedio de cuadrados	f statistic	p-value
Entre grupos	19,17850	1	19,17850	0,11811	0,73126
Dentro de los grupos	70635,19182	435	162,37975		
Total	70654,37032	436			

Fuente: Elaboración propia

Tabla 10: Variante Asistencia del SISBEN sobre Modelo Mental total en porcentaje

Origen de la Variación	Sumatoria de cuadrados	Grados de libertad	Promedio de cuadrados	f statistic	p-value
Entre grupos	17,03799	1	17,03799	0,10855	0,74196
Dentro de los grupos	68278,89046	435	156,96297		
Total	68295,92846	436			

Fuente: Elaboración propia

La Influencia del estrato socioeconómico sobre el resultado del *índice de comprensión lectora* total, se muestra en las tablas 5- 10 donde se observar que la variación que se presenta en el resultado del Índice de comprensión Lectora total, el resultado de Base del texto total, el resultado de Modelo mental total, el resultado del Índice de Comprensión Lectora total en porcentaje, según el grupo-estrato y según la asistencia del Sisbén, no están influenciados por estas dos variables.

Tabla 11: Variante Programa sobre el resultado del índice de comprensión lectora total

Origen de la Variación	Sumatoria de cuadrados	Grados de libertad	Promedio de cuadrados	f statistic	p-value
Entre grupos	277,49631	4	69,37408	0,79338	0,52992
Dentro de los grupos	37774,69591	432	87,44143		
Total	38052,19222	436			

Fuente: Elaboración propia

Tabla 12: Variante Programa sobre Base del texto total en porcentaje

Origen de la Variación	Sumatoria de cuadrados	Grados de libertad	Promedio de cuadrados	f statistic	p-value
Entre grupos	530,02560	4	132,50640	0,81630	0,51522
Dentro de los grupos	70124,34472	432	162,32487		
Total	70654,37032	436			

Fuente: Elaboración propia

Tabla 13: Variante Programa sobre Modelo Mental total en porcentaje

Origen de la Variación	Sumatoria de cuadrados	Grados de libertad	promedio de cuadrados	f statistic	p-value
Entre grupos	478,73850	4	119,68462	0,76240	0,55017
Dentro de los grupos	67817,18996	432	156,98424		
Total	68295,92846	436			

Fuente: Elaboración propia

Tabla 14: Variante Facultad sobre el resultado del índice de comprensión lectora total

Origen de la Variación	Sumatoria de cuadrados	Grados de libertad	Promedio de cuadrados	f statistic	p-value
Entre grupos	0,02339	1	0,02339	0,00027	0,98696

Dentro de los grupos	38052,16882	435	87,47625
Total	38052,19222	436	

Fuente: Elaboración propia

Tabla 16: *Variante Facultad sobre Base del texto total en porcentaje*

Origen de la Variación	Sumatoria de cuadrados	Grados de libertad	Promedio de cuadrados	f statistic	p-value
Entre grupos	0,07069	1	0,07069	0,00044	0,98337
Dentro de los grupos	70654,29963	435	162,42368		
Total	70654,37032	436			

Fuente: Elaboración propia

Tabla 17: *Variante Facultad sobre Modelo Mental total en porcentaje*

Origen de la Variación	Sumatoria de cuadrados	Grados de libertad	Promedio de cuadrados	f statistic	p-value
Entre grupos	0,70229	1	0,70229	0,00447	0,0000
Dentro de los grupos	68295,22616	435	157,00052		
Total	68295,92846	436			

Fuente: Elaboración propia

La Influencia del programa y facultad del estudiante sobre el resultado del *índice de comprensión lectora* total, se muestra en las tablas 11 a 17, se puede ver que la variación que se presenta en los resultados del Índice de Comprensión Lectora total, de la Base del Texto total en porcentaje no están influenciados por el programa académico ni por la Facultad del estudiante evaluado mientras que el resultado del Modelo Mental total en porcentaje si está influenciado por la Facultad del estudiante evaluado.

Se realizó un análisis de regresión múltiple en el que la variable dependiente sería el índice de comprensión lectora sería el estrato socioeconómico, programa universitario, rendimiento académico, sexo y edad.

Tabla 17 Regresión *para explicar el índice de comprensión lectora total mediante los factores condicionantes*

Variables	Coeficiente	Error estándar	f-test	p-value
Estrato	-0,852	2,063	0,1707	0,679688
Grupo estrato (Bajo/Medio)	-2,235	2,707	0,6821	0,409306
SISBEN (Y/N)	0,476	1,499	0,1010	0,750839
Género (M/F)	1,436	0,949	2,2886	0,131060
Constante	49,473	6,407	59,6180	0,000000

Nota. Regresión Linear Coeficiente de Correlación: $r^2=$ 0,01

Tabla 18: Regresión para explicar el puntaje de Base del Texto total del estudiante mediante los factores condicionantes

Variables	Coeficiente	Error estándar	f-test	p-value
Estrato	-1,294	2,811	0,2120	0,645470
Grupo estrato (Bajo/Medio)	-3,155	3,688	0,7318	0,392786
SISBEN (Y/N)	0,637	2,043	0,0973	0,755296
Género (M/F)	1,952	1,293	2,2788	0,131881
Constante	67,135	8,731	59,1263	0,000000

Origen de la Variación	Sumatoria de cuadrados	Grados de libertad	Promedio de cuadrados	f statistic	p-value
------------------------	------------------------	--------------------	-----------------------	-------------	---------

Regresión	515,785	4	128,946	0,794	0,000000
Residuos	70138,585	432	162,358		
Total	70654,370	436			

Nota. Regresión Linear Coeficiente de Correlación: $r^2=$ 0,01

Tabla 19 Regresión para explicar el puntaje de Modelo Mental total del estudiante mediante los factores condicionantes.

Variables	Coeficiente	Error estándar	f-test	p-value
Estrato	-0,979	2,764	0,1255	0,723304
Grupo estrato (Bajo/Medio)	-2,858	3,626	0,6215	0,430929
SISBEN (Y/N)	0,651	2,008	0,1050	0,746045
Género (M/F)	1,926	1,271	2,2939	0,130611
Constante	66,515	8,584	60,0439	0,000000

Origen de la Variación	Sumatoria de cuadrados	Grados de libertad	Promedio de cuadrados	f statistic	p-value
Regresión	498,936	4	124,734	0,795	0,000000
Residuos	67796,993	432	156,937		
Total	68295,928	436			

Nota. Regresión Linear Coeficiente de Correlación: $r^2=$ 0,01

Tabla 20 Regresión para explicar la nota definitiva de Composición Escrita y Procesos Lectores I del estudiante mediante los factores condicionantes.

Variables		Coefficiente	Error estándar	f-test	p-value
Estrato		-0,129	0,217	0,3497	0,554576
Grupo (Bajo/Medio)	estrato	-0,285	0,287	0,9853	0,321458
SISBEN (Y/N)		0,060	0,166	0,1286	0,720094
Género (M/F)		-0,229	0,101	5,1302	0,024023
Constante		4,392	0,676	42,1842	0,000000

Origen de la Variación	Sumatoria de cuadrados	Grados de libertad	Promedio de cuadrados	f statistic	p-value
Regresión	6,422	4	1,606	1,673	0,000000
Residuos	402,197	419	0,960		
Total	408,620	423			

Nota. Regresión Linear Coeficiente de Correlación: $r^2=$ 0,02

Tabla 21 Regresión para explicar la nota definitiva del promedio académico acumulado del estudiante mediante los factores condicionantes

Variables	Coefficiente	Error estándar	f-test	p-value
Estrato	-0,236	0,084	7,8319	0,005365
Grupo estrato(bajo/medio)	-0,124	0,183	0,4571	0,499350
Sisbén (y/n)	-0,352	0,242	2,1099	0,147082
Género (m/f)	-0,042	0,134	0,0997	0,752351

Constante	4,494	0,570	62,0982	0,000000
-----------	-------	-------	---------	----------

Origen de la Variación	Sumatoria de cuadrados	Grados de libertad	Promedio de cuadrados	f statistic	p-value
Regresión	7,633	4	1,908	2,771	0,00000
Residuos	295,418	137	0,689		
Total	303,051	141			

Nota. Regresión Linear Coeficiente de Correlación: $r^2=$ 0,03

En las tablas de la 17 a la 21 se muestra el cálculo de regresión para explicar el Índice de Comprensión Lectora, el puntaje de Base del Texto total y el puntaje de Modelo Mental total, cada una como variable dependiente, en relación con los factores condicionantes como son: nivel socioeconómico, rendimiento académico y sexo como variables independientes; donde se puede ver que estos no tienen peso sobre los resultados mencionados. Igualmente se observa el cálculo de regresión para explicar la nota definitiva de Composición Escrita y Procesos Lectores y la nota definitiva del promedio académico acumulado de los estudiantes, en relación con los factores condicionantes como son el estrato, el grupo estrato, el Sisbén y el género. De las variables independientes se observa que el género del estudiante, explica la nota definitiva de Composición Escrita y Procesos Lectores, mientras que el Estrato del estudiante explica la nota definitiva del promedio académico acumulado del estudiante, es decir que el género si tienen peso sobre unos resultados y el Estrato sobre otros resultados.

Discusión

Esta investigación tuvo como objetivo evaluar analíticamente la posible relación existente entre variables sociodemográficas y el índice de comprensión lectora en estudiantes universitarios de primer semestre de una institución de educación superior en Madrid Colombia.

El índice de Comprensión lectora de los estudiantes en promedio fue de buen desempeño al igual que al analizar cada componente (texto narrativo, expositivo o discontinuo, escalas N, E y D), existieron unas pequeñas diferencias que se ponen de manifiesto al ser observadas en el rendimiento en cada tipo de texto, sin embargo, se consideran normales y esperables y no alcanzan la magnitud suficiente para ser consideradas atípicas” (León, JA, et al, 2012).

Tal como se ha expuesto a lo largo del documento, es de esperar que el desempeño de los estudiantes a quienes se les aplicó la prueba, no sea igual en cada tipo de texto, esto corrobora lo expuesto por Chaves y Romero (2011), en donde las destrezas y procesos correspondientes al pensamiento inferencial, y las que tienen que ver con la comprensión lectora presentan disimilitudes en el proceso de desarrollo, de acuerdo con la edad y los niveles socioeconómicos de los lectores.

El principal hallazgo de este estudio es que los resultados corroboran lo expuesto por Cardozo y Rincón (2015) quienes afirman que la destreza en la lectura depende no solamente de los procesos cognitivos, sino de la práctica constante de los mismos, y que esto permite un mejor desarrollo y crecimiento intelectual. En el caso del estudio, los estudiantes se ubican en los rangos medio y medio-alto tanto en el nivel de representación o escalas Modelo Mental y Base del Texto, como en el de rendimiento académico.

Como recomendación de este estudio es realizar transformaciones, ajustes y compromisos que deben ser atendidos para mejorar la calidad de los procesos educativos que se han estado realizando.

Se resalta la importancia de ampliar la investigación en este campo, teniendo en cuenta un rango más amplio de efectos y los posibles mecanismos mediadores que explicarían las diferencias asociadas.

A manera de posibles limitaciones se puede decir que si bien la investigación aquí propuesta genera un amplio conocimiento sobre la comprensión lectora de la población en estudio, y su implicación sobre el rendimiento académico, como factores inherentes al estudiante que la determinan, los factores asociados al entorno o externos, como son el estrato socioeconómico se salen de la gobernabilidad de las instituciones de educación superior y del investigador, por lo cual las recomendaciones de su intervención son del resorte exclusivo de la política de orden nacional.

Referencias bibliográficas

- Cardozo-Rincón, G. (2015). La lectura: placer de los estudiantes. *Rastros Rostros*, 17(31).
- Cisneros-Estupiñán, M., Rojas-García, I., & Olave-Arias, G. (2012). Cómo mejorar la capacidad inferencial en estudiantes universitarios. *Educación y Educadores*, 15(1), 45-61.
- Chaves, L. G., & Romero, R. F. (2011). Desarrollo de habilidades de pensamiento inferencial y comprensión de lectura en niños de tres a seis años. *Panorama*, 5(9), pp. 12.
- DANE (2003). DANE-DIMPE-ECV-2003 En: http://formularios.dane.gov.co/Anda_4_1/index.php/catalog/186/related_materials
- DANE (2013). Encuesta Nacional de calidad de vida 2012. Boletín de Prensa. En: http://www.dane.gov.co/files/investigaciones/condiciones_vida/calidad_vida/cp_ECV_2012.pdf
- Filippetti, V. A. (2011). Funciones ejecutivas en niños escolarizados: efectos de la edad y del estrato socioeconómico. *Avances en psicología latinoamericana*, 29(1), 98-113. 11
- González, N. M., & Ríos, J. M. (2010). Aplicación de un Programa de estrategias para la comprensión lectora de los alumnos ingresantes a una Escuela de Educación.
- Gutiérrez, V. Ariel y Montes de Oca García, Roberto. (2010) La importancia de la lectura y su problemática en el contexto educativo universitario. El caso de la Universidad Juárez Autónoma de Tabasco (México).
- ICFES (2011). Prueba saber. Guía para la lectura e interpretación de los reportes de resultados institucionales de la aplicación muestral de 2011.
- ICFES (2012). Colombia en PIRLS 2011. Síntesis de resultados.
- ICFES (2013) Módulo de Lectura Crítica
- ICFES (2013). Alineación del examen SABER. En: <http://www.magisterio.com.co/articulo/alineacion-del-examen-saber-11>
- ICFES (2014). En: <http://www.icfes.gov.co/resultados/saber-11-resultados>

ICFES (2015). En: i

León, JA, Escudero, I. y Olmos, R. (2012). Evaluación de la comprensión lectora (ECOMPLEC). Madrid: TEA Ediciones. *Psicología Educativa*, 19(1), 55.

Molano Caro, G., Quiroga, Á., Romero, A., & Pinilla, C. (2015). *Mediación Tecnológica de Lectura y Escritura desde el Método Afectivo Cognitivo*. Buenos Aires.

OCDE (2012) Organización para la Cooperación y el Desarrollo económico. La equidad y la calidad en la educación: Apoyo a estudiantes con desventajas y Escuelas. OCDE.

Pinzón, F. B. (2011). La lectura y la escritura en el ámbito universitario “una responsabilidad compartida”. Colombia, *Dialéctica*. Vol.: 28. pp. 163 – 167

Programa PISA (2005) Pruebas de Comprensión Lectora. Madrid 2005

Porcel, E. A., Dapozo, G. N., & López, M. V. (2010). Predicción del rendimiento académico de alumnos de primer año de la FACENA (UNNE) en función de su caracterización socioeducativa. *Revista electrónica de investigación educativa*, 12(2), 1-21.